

# TEORÍAS Y MÉTODOS CONDUCTISMO Y ENFOQUE COGNITIVO

Laura Patiño

**EJE 1**

Conceptualicemos

Introducción . . . . .	3
Tipos de conductismo . . . . .	4
Watson y el conductismo metodológico . . . . .	5
Neoconductismo: Hull y Tolman . . . . .	9
Skinner y el conductismo radical . . . . .	12
Supuestos básicos del conductismo radical . . . . .	17
A modo de conclusión . . . . .	21
Bibliografía . . . . .	24



# Tipos de conductismo



## Watson y el conductismo metodológico

Para comenzar hablando de las teorías o conceptos que dieron lugar al enfoque cognitivo- conductual, es muy importante recordar a John Broadus Watson (1878-1958) quien en 1908 esbozó una aproximación puramente conductual a la psicología animal. El 13 de febrero de 1913, Watson dio una serie de conferencias sobre psicología animal en la Universidad de Columbia, haciendo énfasis en una que tituló **“La psicología tal como la ve el conductista”**.

Dicho documento, dejaba claro que para Watson debía pensarse en un nuevo tipo de psicología: el conductismo. Desde su visión, proponía que la psicología debía ser una rama netamente objetiva y experimental de la ciencia natural teniendo como meta teórica la predicción y el control de la conducta, y eliminando la **introspección** como método esencial. (Leahey, 2005). Considerando lo anterior, es importante tener en cuenta los nuevos elementos que Watson consideró fundamentales para el inicio de una nueva psicología. Como pueden identificar en lo escrito anteriormente, se propone que la psicología sea una rama objetiva y experimental, es decir, se considera que el objeto de estudio de la disciplina no puede ser la conciencia, la mente, o el alma, pues estos aspectos no podían estudiarse de una forma objetiva ni experimental.

También es importante que logren identificar la intención de Watson frente a posicionar la psicología como una disciplina científica; es el enfoque conductista el primero que se atreve a darle dicho lugar. Además, también es relevante que comprendan la intención principal del enfoque: predecir y controlar. Lo anterior implica que la experimentación en laboratorios de conducta animal comienza a ser absolutamente relevante para la psicología. ¿Y por qué conducta animal? Porque dada la influencia del **Darwinismo** en el enfoque conductual, se asume que los humanos somos el resultado de un proceso evolutivo que inicia con los animales, en este sentido, humanos y animales compartimos una buena parte tanto de características genéticas como comportamentales.



### Introspección

Método mediante el cual los sujetos reflexionan sobre sus propios estados de ánimo o conciencia.



### Darwinismo

El Darwinismo hace referencia a la teoría que formuló Darwin sobre la evolución biológica de las especies a través de la selección natural.

En esa época, Watson se sentía especialmente limitado por el **mentalismo**. Como la introspección no era posible en animales, había pocas posibilidades para trabajar con ellos, lo que obligaba a los psicólogos a construir los contenidos de conciencia de los animales por analogía con las mentes de los propios psicólogos. (Leahey, 2005). De esta manera, para Watson era evidente que la introspección tenía falencias a nivel empírico, filosófico y práctico.

Desde el punto de vista empírico, la introspección era incapaz de definir preguntas a las que pudiera responder de una forma convincente. Desde el punto de vista filosófico, los resultados de la psicología introspectiva tenían un componente personal que no existe en las ciencias naturales, es decir, la fiabilidad de los resultados estaban influenciados por la subjetividad de quien realizaba este método. Desde el punto de vista práctico, la introspección implicaba estudiar la conciencia en un ámbito experimental (es decir, en un laboratorio), situación que para este autor era irrelevante, dado que el estudio de la conducta era suficiente para poder comprender de forma suficiente lo observado.

Lo dicho anteriormente, les permite comprender que el enfoque conductista rompe con la visión mentalista tradicional que imperaba en esa época. De esta manera, desde una posición epistemológica, es incoherente afirmar que el enfoque conductual se ha interesado por estudiar fenómenos como la mente, la conciencia, o los estados mentales pues precisamente su desarrollo ha implicado fuertes críticas frente a dichos elementos.

Influenciado por Darwin, Watson afirmaba que todos los organismos, tanto humanos como animales, se adaptan a su entorno. Es decir, en este punto se comienza a hablar de la posibilidad de predecir la conducta a partir de estímulos y respuestas, entendiendo que frente a determinadas circunstancias es probable que se presente determinada respuesta. Por ejemplo, en un ámbito experimental con animales, lo anterior podría verse a partir del número de veces que una rata presiona una palanca (respuesta), que se produce luego de la emisión de una luz (estímulo).



### Mentalismo

Visión epistemológica que propone que los procesos mentales son la causa del comportamiento. Desde esta visión, se propone que las variables internas con las que están relacionadas de forma causal con la conducta observable.

Otro postulado relevante en la teoría que propuso Watson (y uno de los que más debates conceptuales generó), es que el pensamiento no es más que una conducta implícita que a veces tiene lugar entre un estímulo y la conducta explícita. Lo anterior, consiste en una de las afirmaciones que da lugar a una de las conceptualizaciones más comunes del enfoque conductual: el modelo de caja negra. Este modelo, consiste en entender que la conducta puede analizarse desde una postura de estímulo-respuesta, teniendo en cuenta que en esta relación median elementos de corte privado o inobservable. Lo anterior podría ejemplificarse con la siguiente figura:

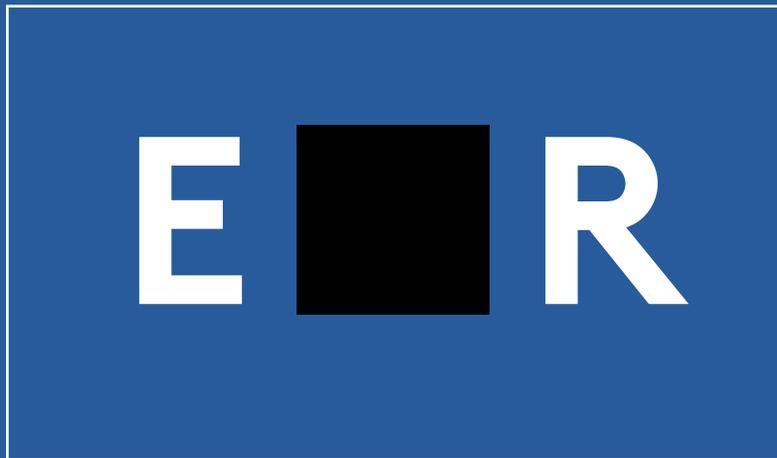


Figura 1. Modelo propuesto por Watson para comprender la conducta tanto humana como animal.  
Fuente: propia

En la figura anterior, E es el estímulo y R la respuesta. El cuadrado negro que está en el medio de ambos elementos representa la caja negra. Allí se ubicaron distintos aspectos inobservables para terceros, como por ejemplo el pensamiento o el razonamiento.

Para entender este modelo mucho mejor, pensemos en este ejemplo:



## ¡Ejemplo!

Estamos en un aula de clase, el profesor aplaude de una forma abrupta y sorpresiva, y uno de los estudiantes grita. En esta situación, el estímulo es el aplauso del profesor y la respuesta es el grito del estudiante. Ambos aspectos podemos observarlos de una forma objetiva, sin embargo: ¿qué sucede dentro de ese sujeto para que ocurra el grito? Estos eventos privados e inobservables para terceros se ubicaron en el medio de esa relación entre el estímulo y la respuesta (dentro de la caja negra), sin embargo, no fueron estudiados por Watson dado que no se podía acceder a ellos mediante la observación.

Es a partir de este razonamiento, comienza a ser evidente una contradicción en lo que Watson quería plantear. ¿Existen o no los eventos privados, inobservables?, ¿influyen de forma significativa en la realización de una conducta observable?, si es así, ¿por qué la psicología no se encarga de estudiarlos? Estas preguntas hicieron parte de los cuestionamientos que recibió Watson al formular su modelo de estímulo-respuesta, pues dio a entender que sí existían elementos privados e inobservables que influían en el comportamiento observable, sin embargo,

por su carácter privado o por no ser susceptibles de ser estudiados de forma experimental, la psicología no debía interesarse en ellos. Como pueden darse cuenta, Watson inicia sus postulados afirmando que no existen estos eventos privados, y al final termina afirmando que puede que existan, pero dadas sus características no resultan relevantes para comprender el comportamiento tanto animal como humano.

Esta dualidad en la que cae Watson, es uno de los errores más comunes que las personas utilizan para conceptualizar el enfoque conductual. Es decir, este modelo de caja negra expuesto anteriormente, hace referencia únicamente a una postura teórica que se incluye dentro del enfoque conductista, y hace referencia específicamente al conductismo metodológico. **En ese sentido, es un error afirmar que los conductistas han sido insuficientes con sus estudios, pues el modelo de caja negra no ha podido dar respuesta a elementos internos (como el pensamiento o la imaginación).** Aunque parte de esta afirmación es cierta (pues este modelo excluyó varios elementos importantes para la psicología), el error radica en decir que es el **enfoque conductual** el que no ha dado respuesta, pues como veremos más adelante, dicho enfoque se compone de una multiplicidad de teorías.

En este sentido, cuando hablemos de conductismo, es importante aclarar de cuál estamos hablando.

## Neoconductismo: Hull y Tolman

Hasta el momento hemos visto que Watson es la persona que comienza a desarrollar el enfoque conductual a partir del conductismo metodológico, proponiendo la eliminación de fenómenos inobservables, y privilegiando la objetividad y la experimentación. Este intento por eliminar los fenómenos mentales se vio truncado por la contradicción en la que Watson entró y que fue expuesta anteriormente. De este modo, lo interno o lo mental comienza a ser el gran problema para el enfoque conductual, y es a partir de este debate que los demás conductismos surgen intentando dar respuestas convincentes a la explicación de aquellos fenómenos psicológicos que no podemos observar pero que influyen en cómo nos comportamos.

Tolman y Hull adoptaron diferentes enfoques para explicar la conducta sin acudir a la mente, sin embargo, como veremos más adelante, puede que no hayan incluido de forma explícita la palabra **mente**, no obstante, hicieron referencia a otro tipo de términos que al igual que este, terminaron siendo poco objetivos y poco precisos al momento de estudiar los fenómenos psicológicos.

Por su parte, Tolman (1886-1959), propuso un conductismo que se denominó "conductismo propositivo", el cual eliminaba la mente y la conciencia de la psicología (tal como lo quiso Watson), pero conservaba el propósito y la cognición como aspectos objetivos y observables de la conducta misma. Este autor, afirmaba que los pensamientos pueden entenderse desde un punto de vista objetivo, como presentaciones internas al organismo de **estímulos** que no están presentes físicamente, y que **además tienen la posibilidad de causar o guiar la conducta** (Leahey, 2005).

En este punto, es importante notar cómo Tolman entra también en una contradicción que debilita su teoría si se analiza desde la visión conductista. Recordemos que el conductismo se presenta como una corriente que quiere eliminar el mentalismo de la psicología, es decir, pretende centrar las causas de la conducta (tanto humana como animal) en aspectos que se puedan predecir y controlar, es decir, manipular. En este sentido, afirmar que las causas del comportamiento pueden encontrarse en elementos tales como la conciencia o los pensamientos, es una idea contradictoria con lo que desde el enfoque conductual se plantea, pues a nivel experimental resulta complicado manipular con total certeza un pensamiento o los niveles de conciencia.



### Estímulos

Un estímulo es un evento o un elemento del ambiente que genera una respuesta.



De esta manera, el conductismo propositivo de Tolman (que hace parte del neoconductismo, otra forma de conductismo distinta al metodológico de Watson), intenta ajustarse al enfoque conductual, pero termina haciendo parte del modelo cognitivo-conductual, que de forma general plantea que los pensamientos o la cognición son las causas del comportamiento observable. Es decir, desde el enfoque cognitivo-conductual es válido afirmar que una persona hace lo que hace debido a cómo interpreta la situación (en este punto se afirma que la conducta es consecuencia de las interpretaciones del sujeto, es decir, fenómenos internos). Por el contrario, analizar dicha afirmación desde el enfoque conductual, vendría a considerarse un error ya que se estaría explicando el comportamiento a partir de fenómenos internos o mentalistas.

Por otro lado, Hull (1884-1952), creó el conductismo mecanicista. Uno de sus postulados más importantes está relacionado con reconocer que la conducta propositiva (es decir, aquellos comportamientos que me permiten alcanzar alguna meta), es una manifestación externa de la mente. Como pueden observar, el autor en este postulado atribuye la causalidad de la conducta a un ente interno, en este caso "la mente". Como estábamos viendo en párrafos anteriores, recuerden que el propósito inicial de Watson era formalizar una teoría conductista que eliminara los conceptos internos o mentalistas para explicar el comportamiento tanto animal como humano.

Tolman y Hull quisieron seguir esa misma línea propuesta por Watson, sin embargo, como pudieron leer anteriormente, Tolman se contradice ya que le da un valor causal al propósito y la cognición, y si pueden observar, Hull también cae en esa misma contradicción, al afirmar que la conducta es una manifestación de la mente.

En este sentido, los postulados de Tolman y Hull se alejan de la posición conductual que Watson quiso proponer inicialmente. Por el contrario, las ideas de dichos autores vienen a ser consideradas como uno de los inicios del enfoque cognitivo-conductual. En este punto, es importante hacer un resumen y aclarar algunos elementos que son fundamentales para continuar con la comprensión del siguiente autor.

Hasta ahora, hemos visto que Watson fue quien dio origen al enfoque conductual proponiendo que la psicología debía ser una disciplina científica, y como consecuencia se debían eliminar aquellos términos o conceptos que no permitieran un estudio objetivo y experimental de los fenómenos psicológicos. Posterior al desarrollo de sus postulados, se encontró que Watson comenzaba a contradecirse al afirmar que podían existir elementos internos que influían en la conducta observable, pero que, por el hecho de no poder observar dichos aspectos, la psicología no debía

comprometerse con su estudio. Lo anterior da origen al conductismo metodológico. Después de Watson, aparecen en escena Tolman y Hull quienes son considerados neoconductistas. Tolman propone el **conductismo propositivo** y Hull el **conductismo mecanicista**. Ambos autores se centraron en estudiar fenómenos relacionados con el aprendizaje (que era el foco de la época), intentando hacer parte del enfoque conductual, sin embargo, sus postulados involucraron elementos de tipo mediacional (es decir, fenómenos internos que explican la conducta observable) que hoy en día se reconocen como uno de los inicios del enfoque cognitivo-conductual. ¿Cuál vendría a ser entonces la diferencia entre el enfoque conductual y el cognitivo-conductual? Básicamente está relacionada con que el primero explica los fenómenos psicológicos atribuyendo su causalidad a variables externas, es decir de tipo ambiental (esto lo veremos más adelante con Skinner), y el segundo le atribuye la causa de los fenómenos psicológicos a entidades internas, tales como: el pensamiento, la cognición o la mente.

## Skinner y el conductismo radical



Figura 2.  
Fuente: Wikipedia

Luego de haber visto a Watson, Tolman y Hull, es fundamental conocer los postulados de Skinner (1904-1990), ya que este autor desarrolló una teoría robusta tanto a nivel conceptual, como metodológico y práctico; y en la actualidad se concibe como uno de los exponentes más importantes del enfoque conductual.

En términos generales, el conductismo radical skinneriano propuso sustituir la tradición mentalista que en ese momento caracterizaba la psicología, por una mucho más científica que según el modelo de la teoría darwinista de la evolución, buscará las causas de la conducta fuera de los seres humanos. (Leahey, 2005). En este sentido, Skinner siguió a Watson al situar la responsabilidad de la conducta directamente en el entorno, estudiando y definiendo aquellos procesos inobservables (pensar, imaginar etc.) a partir de una postura no mediacional, es decir, no mentalista.

De esta forma, Skinner es el autor que propone el modelo de conductismo más consolidado, tanto que aún en la actualidad se siguen utilizando sus conceptos para analizar diversas situaciones y recrear otras en pro de estudiar de forma precisa la conducta tanto humana como animal. En este orden de ideas, revisaremos a continuación los postulados básicos del conductismo skinneriano, con el objetivo de comprender a profundidad su teoría.

Un primer elemento está relacionado con la visión que Skinner tenía sobre lo que debía ser la psicología: una disciplina científica. De esta manera, los psicólogos debían privilegiar el método experimental sobre cualquier otro tipo de herramienta investigativa. Para Skinner, el principal propósito de la ciencia era la predicción y el control, así que para que la psicología fuera considerada una disciplina científica, debía dar cuenta de cómo podemos hablar de los fenómenos psicológicos en términos de predicción y control (Delprato, Midgley, 1992).

Teniendo en cuenta la influencia de Darwin sobre Skinner, es importante que sepan que la mayoría de estudios experimentales que este autor realizó fueron con animales, especialmente ratas y palomas. Lo anterior está sustentado básicamente en dos razones: la primera, porque según la visión darwiniana, los humanos tenemos algunas características que nos diferencian de los animales, sin embargo, compartimos un gran número de características genéticas que al momento de ser estudiadas nos van a permitir comprender de una mejor forma el comportamiento humano. Una segunda razón está relacionada con que en esa época era relativamente más sencillo experimentar con animales que con humanos, sin embargo, es importante que sepan que posteriormente se aplicaron los principios que Skinner derivó en laboratorio a diversas problemáticas humanas.

Volviendo a la predicción y el control del comportamiento, es importante que sepan que ambos elementos se logran únicamente en un ámbito experimental, pues es allí donde se puede tener el 100% de control sobre las variables o elementos involucrados en el fenómeno que se analiza. Para Skinner, predicción y control eran importantes ya que, si eran utilizados de forma recurrente, la psicología podría dar respuestas más efectivas a las problemáticas estudiadas. Es importante también que no malinterpreten la palabra control, pues generalmente se entiende que el conductismo ha intentado manejar o controlar a los humanos a su antojo para lograr ciertos resultados. En este contexto, la palabra control se refiere a la capacidad de influir con un 100% de certeza las variables que se analizan.

**A partir de la experimentación, Skinner logró formular todos los conceptos explicativos del modelo conductual.** A diferencia de Watson, Tolman y Hull, este autor formulaba conceptos a partir de la observación de los fenómenos que realizaba en laboratorio. Es decir, utilizaba el método inductivo, el cual se basa en obtener primero datos empíricos para después derivar principios generales de las relaciones entre los eventos analizados.

**Otro de los supuestos básicos del conductismo skinneriano, está relacionado con proponer el análisis funcional como metodología para relacionar variables independientes** (ambientales), con variables dependientes (conductuales) (Delprato y Midgley, 1992). Recordemos que Skinner quería eliminar los supuestos mentalistas o internos para explicar el comportamiento humano, de modo que, al relacionar variables ambientales con la conducta, estaba logrando la predicción y el control, elementos de los que hablamos anteriormente.

Para entender el análisis funcional, vamos a imaginar este ejemplo: Si yo digo que una persona toma agua (conducta), porque tiene sed (variable explicativa), estaría atribuyendo la causa del comportamiento a un fenómeno interno (la sed), explicación que desde la postura Skinneriana estaría errada, pues como elemento interno, ¿cómo podría llegar a manipular la sed? Recordemos que para Skinner la explicación causal del comportamiento debe buscarse en los elementos ambientales a los que los sujetos o animales están expuestos, y si queremos modificar el comportamiento debemos modificar dichas variables ambientales.

Siguiendo con el mismo ejemplo, si yo quiero que el individuo tome una mayor cantidad de agua, lo que podría hacer sería privarlo de este estímulo por horas, es decir, no darle agua durante esas 12 horas. En este caso, no darle agua viene a ser la variable ambiental (que se encuentra fuera del individuo), que estoy manipulando directamente para modificar o influir en el comportamiento del sujeto, que en este caso es tomar agua.

**Otro supuesto que es importante en Skinner es el determinismo, es decir, para este autor la conducta está determinada y obedece a leyes o principios.** (Delprato y Midgley, 1992). Lo anterior está relacionado con que, si se asume una postura científica para estudiar un fenómeno, de forma inherente debe asumirse que tales fenómenos se presentan de forma ordenada, con una lógica particular, y el reto del científico es dar cuenta de dicha lógica u organización de los eventos. Es decir, para Skinner ninguna conducta ocurre por casualidad o por azar, todo lo que hacemos responde a variables ambientales que influyen en la forma como nos comportamos. El problema de este supuesto, radica en que al asumir que todo nuestro comportamiento responde a unas variables que pueden ser controladas y que todo lo que hacemos es resultado de nuestra historia de aprendizaje particular, estaríamos poniendo en tela de juicio el concepto de "libertad" y "libre albedrío", pues según lo anterior, nuestras decisiones o elecciones no las realizamos desde lo que queremos o nos gusta, sino que más bien responden a comportamientos que en nuestra historia de aprendizaje han sido recompensados de alguna forma y por esa razón continuamos emitiéndolos (esto lo veremos a profundidad en el eje II).

**Un siguiente elemento está relacionado con el locus de control: las causas de la conducta se localizan en el ambiente.** (Delprato y Midgley, 1992). Este supuesto está relacionado con lo que hasta ahora hemos venido mencionando. Si se dan cuenta, este elemento nuevamente nos recuerda el interés de Skinner por eliminar los procesos mentales como causa de la conducta. Para ejemplificar lo anterior, pensemos en un sujeto que antes de golpear a su amigo (conducta observable), piensa: "voy a golpear a mi amigo". Si nosotros afirmamos que este sujeto golpeó a su amigo porque antes lo pensó así, estaríamos dándole una atribución causal al pensamiento, sin embargo, ¿qué causó el pensamiento? Es decir, el pensamiento no aparece de la nada, algo debe generarlo, y ese "algo" está asociado generalmente a causas de tipo ambiental. Este sujeto pudo haber golpeado a su amigo porque por ejemplo vio cómo él golpeaba a una mujer, o porque días antes su amigo lo insultó. Como pueden evidenciar, podemos encontrar las causas del comportamiento en el ambiente, de modo que si estamos posicionados desde esta perspectiva y afirmamos que los pensamientos causan la conducta, estaríamos dando una explicación insuficiente a la conducta.



#### Locus de control

Explicación que el sujeto da en relación con aquello que causa su conducta. Existen dos tipos: interno y externo. El locus de control interno se presenta cuando el individuo encuentra las explicaciones de su conducta en variables internas u orgánicas. El locus de control externo se da cuando el sujeto encuentra las explicaciones de su conducta en variables externas, es decir, fuera de sí mismo.

Algo muy importante que no podemos dejar escapar, es que este determinismo ambiental que propone Skinner, no excluye las variables genéticas como causas del comportamiento. Es decir, si bien la genética se encuentra dentro del organismo, esta no puede ser excluida de las posibilidades explicativas con las que contamos para dar cuenta del comportamiento tanto humano como animal. Para Skinner es innegable la influencia de la biología sobre el comportamiento, y de este modo también debe considerarse al momento de explicar la forma como nos comportamos.

Otro aspecto importante en Skinner es su visión materialista de los fenómenos; para este autor el dualismo es falso, el único mundo es el físico. Con lo anterior, Skinner quiso plantear una visión monista de los eventos psicológicos, de la conducta humana. El dualismo, consiste en creer que el mundo se compone de dos aspectos: uno físico (el cuerpo o materia), y el no físico (la mente o el espíritu). Por el contrario, el monismo se basa en concebir el mundo a partir de un único elemento, el físico; en ese sentido, Skinner no hacía una división entre lo físico y lo no físico para entender el comportamiento, en otras palabras, para él, aquellos fenómenos que no podíamos observar hacían parte del mismo nivel de análisis, el mundo físico.

Para entender lo anterior, es necesario remitirnos a un ejemplo.



## ¡Ejemplo!

Pensemos en los rayos ultravioleta. Si vamos caminando por la calle, es imposible que observemos cómo los rayos ultravioleta impactan nuestro ambiente, pero por el hecho de no poder observarlos no dejan de ser rayos ultravioleta. Es decir, en este caso no estamos viendo el fenómeno, pero no por ese hecho debemos cambiar su naturaleza. En otras palabras, el hecho de no poder observar los rayos ultravioleta, no significa que no sigan siendo rayos ultravioleta. Acá el problema está más relacionado con el observador que con el fenómeno. En este mismo sentido, para Skinner los eventos psicológicos que no podemos observar, tales como pensar o imaginar, hacen parte del mismo fenómeno, ¿cuál? La conducta.

Es decir que tanto los eventos que ocurren debajo de la piel, como los que no, hacen parte del mismo objeto de estudio de la psicología: la conducta. En este orden de ideas, desde el **conductismo radical**, el hecho de no ver directamente lo que alguien piensa o cómo lo hace, no puede ser considerado un argumento para cambiar la naturaleza de los fenómenos y menos concebirlos como causas de lo que sí podemos observar.

En este punto, es importante aclarar lo que para Skinner debía ser el objeto de estudio de la psicología: la conducta. Se habla de que este elemento era fundamental para Skinner ya que el objeto de estudio de la psicología cambiará de acuerdo con el enfoque desde el que estemos situados; por ejemplo, para el psicoanálisis vendrían a ser considerados otros elementos como objetos de estudio de la disciplina, no necesariamente la conducta.

Así, es importante que conozcan la definición de conducta que Skinner propuso ya que es un elemento clave para comprender el conductismo radical. Generalmente cuando las personas hablan de conducta, se refieren a aquellos comportamientos observables, tales como caminar, gritar, saltar, etc. Si Skinner hubiera definido la conducta como lo meramente observable, habría tenido el mismo problema que tuvo Watson, ¿qué pasa con aquello que no podemos observar pero que de alguna manera influye en el comportamiento? Adicionalmente podría surgir esta pregunta: si la conducta es lo meramente observable, ¿entonces qué pasa cuando un sujeto está sólo en un cuarto y está pensando, ahí no se estaría comportando?

Estas cuestiones fueron abordadas por Skinner con detalle durante su obra. Por ahora, hablaremos de la definición de conducta, que evidentemente no se reduce únicamente a lo observable. Para explicar este tema, pensemos en este ejemplo. Imaginemos que un sujeto tiene en sus manos una caja de fósforos, y se le pregunta: ¿dónde está el fuego, en el fósforo o en la cerilla de la caja de fósforos? Ante esta pregunta, no es posible afirmar que el fuego se encuentra en alguno de

los dos elementos, pues el fuego surge a partir del contacto del fósforo con la cerilla de la caja. El anterior ejemplo nos ayuda a entender mejor lo que Skinner definió como conducta, entendida como interacción entre el sujeto y el ambiente. Así como no es posible situar el fuego en alguno de los dos elementos, tampoco es posible situar la conducta en el organismo o en el ambiente, pues la conducta surge a partir de la interacción entre ambos aspectos. Así, ante la pregunta que planteábamos relacionada con que, si un sujeto está en un cuarto sólo y está pensando, ¿se estaría comportando? La respuesta es sí, dado que en esa situación vemos un organismo (sujeto) que mantiene una interacción con su ambiente, en este caso el cuarto donde se encuentra. Así no veamos una respuesta motora en este sujeto (es decir, que presente movimiento), podemos afirmar que se está comportando dado lo mencionado anteriormente.

Para comprender a profundidad los antecedentes históricos y filosóficos del conductismo radical, es importante que lean la lectura a continuación:



### Lectura recomendada

*Antecedentes históricos y filosóficos del conductismo radical una aproximación puntual 191-197.*

López, W.

## Supuestos básicos del conductismo radical

Hasta ahora hemos visto elementos que son fundamentales para el conductismo radical, y por la extensión que le hemos dado a estos supuestos, es importante que ahora lean un resumen de los mismos. Recordemos que "radical" en este caso no se relaciona con una posición **dogmática**, por el contrario, el término está relacionado con "raíz", pues el conductismo radical se concibe como la filosofía de la ciencia del comportamiento. Y como filosofía propone una serie de aspectos que deben ser tenidos en cuenta para cualquier acción o práctica que esté enmarcada desde esta visión. Es decir, que para considerar que una propuesta es conductista, debe estar situada dentro de los siguientes elementos (Ávalos y Jaramillo, 2009):

- a) **Objeto de estudio:** debe ser observable, medible y cuantificable. Para el conductismo radical recordemos que el objeto de estudio es la conducta, entendida como interacción. Es medible y cuantificable en la medida en que puedo llevar unos registros precisos de la misma, por ejemplo, puedo tomar datos del número de veces que un organismo realiza una conducta, o también puedo calcular la duración con la que se presenta un comportamiento. Para profundizar en la definición de conducta, es importante que lean el siguiente artículo:



### Lectura recomendada

¿Qué es conducta?

Esteve Freixa

- b) **Propósito:** la predicción y el control del comportamiento. Esto le permite a la psicología situarse como disciplina científica ya que, al predecir y controlar el fenómeno de estudio, es más probable que encuentre respuestas efectivas a los interrogantes de la disciplina.



### Dogmática

Una posición es dogmática cuando no hay lugar a la duda o al posible cuestionamiento de sus principios. Es decir, dichos principios se exponen como verdades absolutas.

- c) **Concepción de sujeto:** este punto es fundamental ya que la forma como se concibe al individuo va a orientar el proceder de cada práctica o acción tanto en un contexto básico (es decir, experimental), como aplicado (es decir, en contextos no tan controlados en los que se busca modificar el comportamiento de los individuos). La visión de sujeto que mantiene el conductismo radical, se basa en un organismo concebido como una unidad biológica. Unidad porque como veíamos anteriormente, no se hace una división entre lo físico y lo mental. Y biológico, porque se considera que el individuo es el resultado de años de evolución en donde los factores genéticos influyen de forma importante en su comportamiento. Con esto no se está queriendo decir que el conductismo considere que el sujeto está absolutamente determinado por elementos de orden biológico, pues si así fuera, se le estaría atribuyendo un rol pasivo en el que el individuo no tendría la capacidad de influir en su ambiente. Desde esta visión, se concibe al sujeto desde un rol activo, capaz de influir en su ambiente para modificar su conducta.
- d) **Método:** una de las corrientes más importantes que influenció el modelo conductista fue el positivismo. Recordemos que en el positivismo se privilegia la visión empírica de los hechos, es decir, lo real es aquello que puedo medir, observar y comprobar. De esta manera, el método por excelencia que ha utilizado este enfoque es la experimentación, con el objetivo de desarrollar conceptos y teorías que son válidas en tanto pueden ser comprobadas de forma empírica.
- e) **Pragmatismo:** otro de los elementos que ha influenciado de forma significativa al enfoque conductual es la visión pragmática del mundo. Cuando hablamos de conceptos pragmáticos, básicamente nos estamos refiriendo a conceptos poderosos en explicación y sobretodo prácticos, sencillos. De modo que al conductismo le ha interesado crear teorías amplias en explicación, es decir que un concepto sea capaz de explicar varios fenómenos.
- f) **Monismo metodológico:** el conductismo es la primera corriente de pensamiento que rompe con la dualidad cartesiana: mente-cuerpo. Recordemos que como hemos visto hasta ahora, para este enfoque el sujeto no puede dividirse en dos elementos, uno inmaterial y otro físico, y mucho menos pensar que lo inmaterial causa lo físico. Para explicar este punto, vamos a pensar en este ejemplo. Imaginemos un iceberg, que básicamente es una roca gigante hecha de hielo que se encuentra debajo del mar y que es posible visualizarlo ya que la parte superior generalmente está fuera del agua.



Figura 2. Iceberg.  
Fuente: Shutterstock/654920956

Como podemos observar en la figura 2, el iceberg cuenta con una parte visible y otra que no podemos ver ya que se encuentra por debajo del agua. Si nos preguntamos, ¿de qué está hecha la parte que podemos ver? La respuesta sería: de hielo. Y si nos preguntamos, ¿de qué está hecha aquella que no podemos ver?, ¿cambiaríamos la respuesta dada anteriormente? Lo más probable es que no, pues, aunque no podamos verla, sabemos que también está compuesta de hielo. Fíjense que en este ejemplo nuevamente nos damos cuenta que no podemos cambiar la naturaleza de los fenómenos sólo por el hecho de no observarlos directamente. Adicionalmente, es un error considerar que lo que no se puede observar causa lo observable. En el ejemplo dado, es como decir que la parte que no podemos ver (es decir, la inferior), causa aquella que podemos ver (es decir, la superior). Esto no tiene mucho sentido ya que para hablar de lo que causó el iceberg hay que remitirse a otros fenómenos climáticos que han dado origen a esta gran roca de hielo.

g) **Evolucionismo y biología:** como hemos venido conociendo, para el conductismo es muy importante considerar que el individuo está fuertemente influenciado por su herencia genética. Esto quiere decir que en algunos casos venimos equipados para responder de forma similar ante distintas situaciones. Esto lo veremos a profundidad en el próximo eje.

h) **Causalidad y determinismo:** la causalidad de la conducta se debe buscar en las variables ambientales que controlan el comportamiento, no en entidades mentales que suponemos que están dentro del sujeto. Adicionalmente, el determinismo está relacionado con que todo comportamiento ocurre porque ha sido previamente influenciado por algún elemento en el ambiente, de modo que ninguna conducta ocurre al azar, siempre hay algo que la explica. Es decir que cualquier fenómeno psicológico o conducta es susceptible de ser estudiada y explicada.

i) **Contextualismo y funcionalismo:** el contexto es el que determina la conducta de los sujetos, es decir que para que ocurra X conducta, es necesario identificar los elementos que la causaron. Por ejemplo, si yo quiero saber por qué una persona llora todas las noches, tengo que revisar bajo qué situación o circunstancia ocurre ese llanto, ante presencia de qué o quienes lo emite y si luego de llorar recibe algún tipo de retroalimentación de terceros. Como pueden notar, las causas las tenemos que buscar

fuera del sujeto. Por otro lado, el funcionalismo está relacionado con entender que las conductas se mantienen en el tiempo porque son funcionales, es decir, adaptativas. Esto quiere decir que las personas se comportan como lo hacen porque obtienen algo y es esto lo que hace que los sujetos sigan manteniendo durante el tiempo distintos comportamientos. A esto se le ha llamado patrón de conducta y lo veremos con detalle en el eje 2.

j) **Empleo del lenguaje:** el conductismo se ha encargado de desarrollar conceptos explicativos que no hacen parte del lenguaje del sentido común, es decir, desde este enfoque no es posible explicar las causas del comportamiento utilizando palabras que comúnmente usaríamos en una conversación cotidiana. Por ejemplo: decir que alguien se comporta como lo hace porque "tiene voluntad", es un error desde esta visión, ya que es una palabra que comúnmente se usa en el lenguaje cotidiano y además está relacionada con un evento interno que causa el comportamiento.



## Instrucción

Puedes consultar una síntesis de estos elementos dentro de la nube de palabras que te invitamos a consultar en los recursos de aprendizaje.

También es hora de que realices la actividad de aprendizaje que encuentras dentro de los recursos de aprendizaje.

## A modo de conclusión

En este momento, es importante recordar la pregunta orientadora del eje 1, la cual está relacionada con: **¿Cuáles son las teorías que se han construido alrededor del enfoque cognitivo-conductual?** Como se pudo observar, el conductismo no es únicamente una teoría o un concepto particular. Entender este enfoque implica reconocer la diversidad de teorías que lo componen y también identificar sus semejanzas y diferencias. Cada vez que se hable de conductismo, es importante identificar desde cuál perspectiva se asume, ya que cada uno cuenta con distintas propuestas para estudiar el comportamiento humano.

Para el profesional en psicología, es sumamente importante desarrollar la habilidad de reconocer las distintas posturas epistemológicas que han dado origen a la disciplina. Parte de los avances más significativos en psicología se han desarrollado a partir del conductismo, así como también ha desatado un gran número de críticas, sobretodo en relación con la vida mental de los seres humanos.

También es importante que se comprenda que los autores que se expusieron son los más significativos dentro del enfoque comportamental. No obstante, los desarrollos conceptuales han ido evolucionando y en esa medida actualmente se reconocen distintos pensadores que han intentado generar nuevo conocimiento alrededor de esta postura epistemológica. Además, es fundamental que se reconozca la diferencia entre los enfoques conductual y cognitivo-conductual, porque, aunque ambos

involucren el aspecto comportamental en el desarrollo de sus teorías, es clave que se conozca que ambas perspectivas atribuyen la causa del comportamiento humano a variables totalmente distintas. Es fundamental recordar que el enfoque conductual en general, le ha dado una relevancia significativa al eliminar los supuestos mentales como explicación de la conducta humana, mientras que para el enfoque cognitivo-conductual es absolutamente válido hablar de causas internas que influyen de manera determinante en la forma como los humanos nos comportamos.

Así, cada vez que se responda a la pregunta: ¿por qué las personas hacen lo que hacen?, es fundamental que primero se decida desde qué postura se va a dar respuesta a esta cuestión, pues será muy diferente si se hace desde una visión monista a si se responde desde una más dualista. Analizando un caso puntual, suponga que se quiere encontrar la explicación de por qué un estudiante llora cada vez que le dicen que perdió un examen. Si se está desde una postura comportamental, se analizará la situación o el contexto bajo el cual ocurre esa conducta, es decir, el llanto. Por otro lado, si se está desde una postura más dualista, como la cognitivo-conductual, se identificarán las interpretaciones que el sujeto da a esa situación particular, es decir, qué piensa puntualmente de perder un examen, pues este aspecto es lo que va a determinar la conducta observable. En otras palabras, desde la postura cognitivo-conductual se debe identificar el significado que el sujeto da a la situación, ya que esta variable es determinante en la forma cómo el sujeto actúa ante el evento particular.

Teniendo estos conceptos claros, el profesional en psicología estará en la capacidad de reconocer desde qué posición realizará su quehacer, pues para el fortalecimiento de la disciplina, es fundamental que los profesionales sepan cuál es la visión que asumen antes de acercarse a los fenómenos. Hoy en día, existen muchos profesionales que no limitan su quehacer bajo ninguna postura epistemológica, hecho que es dañino para la disciplina ya que le resta credibilidad y coherencia en la praxis.

Para ejemplificar lo mencionado anteriormente suponga que tiene unas gafas con unos lentes de color rojo y otras con lentes de color azul. Si alguien se pone las gafas con lentes de color rojo, es evidente que todo lo que vea tendrá ese color, al igual que con las de color azul, ¿esto qué significa? Básicamente está relacionado con que, si se usan las gafas de conductistas, se debe conceptualizar el mundo como tal, y si se usan los lentes de los cognitivo-conductuales, se hará lo mismo desde esta postura particular. Lo que no está permitido es ponerse ambas gafas al mismo tiempo, pues la concepción de lo humano que tiene cada una de las posturas es radicalmente distinta, e intentar posicionarse desde ambas visiones a la vez no permitirá analizar las situaciones de forma efectiva. En este caso se estaría asumiendo una posición ecléctica del conocimiento, la cual está relacionada con mezclar **epistemologías** (siguiendo el ejemplo anterior, ponerse muchas gafas al mismo tiempo) que en muchos casos son contradictorias entre sí.

De esta manera, comprender la psicología como un entramado de desarrollos teóricos que han intentado dar respuesta a la complejidad del comportamiento, implica tener claridad en cada una de las propuestas y adicionalmente asumir una posición flexible ante el desarrollo de nuevas formas de conceptualizar lo humano, sin atarse a los juicios de valor o a las malinterpretaciones que generalmente se hacen de cada uno de los enfoques. Por ejemplo, de los conductistas se dice que no tienen en cuenta los pensamientos o la cognición para el estudio del comportamiento. Esta afirmación es falsa, puesto que, aunque algunos autores hayan propuesto este planteamiento como objetivo principal, la verdad es que un estudio completo del comportamiento humano no debería prescindir de estos elementos. Ante este malentendido, Skinner desarrolló una teoría robusta en la que dedicó gran parte de su obra a explicar fenómenos como la conciencia, los pensamientos o la imaginación. De este modo, afirmar que el conductismo no considera los elementos internos en la explicación del comportamiento humano, es un error que comúnmente se comete ya que no se hace explícito a qué conductismo se está refiriendo. Si hablamos desde el conductismo metodológico, el de Watson, la afirmación anterior puede tener mucho más sentido.



### Epistemologías

Es una rama de la filosofía que se encarga de estudiar cómo el ser humano adquiere y conceptualiza el conocimiento. En términos generales, trata los problemas filosóficos que rodean la teoría del conocimiento.



Para finalizar, la importancia de comprender este eje está relacionada con que es la base para los siguientes que se van a ver. Como se ha mencionado anteriormente, si no se conoce la epistemología de los conceptos, va a ser muy difícil que se entienda la lógica de la praxis, por eso es tan importante entender las raíces y el contexto en el que surgen cada una de las teorías.

En el próximo eje, se hará énfasis en la visión socio-crítica, en la que haremos análisis de situaciones a partir del **conductismo radical** de Skinner y los conceptos que se han derivado del laboratorio para explicar la conducta humana. Se hará evidente cómo algunos conceptos que surgieron a partir de experimentos con animales, explican muy bien gran parte de la conducta humana. También se hablará de Pávlov y del desarrollo de su teoría sobre el estudio de la conducta refleja y el condicionamiento clásico. Se hará un énfasis en el conductismo skinneriano ya que es el que de forma notable ha tenido mayor relevancia sobre el modelo comportamental y gracias a su desarrollo, la psicología ha logrado avanzar de forma importante como disciplina científica.

Avalos, M. y Jaramillo, E. (2009). El conductismo como filosofía de la ciencia del comportamiento. Recuperado de [www.zonaconductual.com](http://www.zonaconductual.com).

Delprato, D. y Midgley, B. (1992). Some Fundamentals of B.F. Skinner's Behaviorism. *American Psychologist*, 47 (11), 1507-1520.

Freixa, E. (2003). ¿Qué es conducta?. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 3(3), 595-613.

Leahey, T. (2005). *Historia de la psicología*. Madrid, España: Pearson Educación S.A.