

 MIEMBRO DE LA RED 	<b>MACROPROCESO:</b> Investigación	<b>FORMATO</b>	<b>Código:</b> M3-P01-PR03-F02
	<b>PROCESO:</b> Comunicación y divulgación de la investigación	<b>EVALUACIÓN DE CONTENIDOS</b>	<b>Vigente desde:</b>

CONTROL DE CAMBIOS		
FECHA	VERSIÓN	DESCRIPCIÓN DEL CAMBIO
	V1	Lanzamiento de documento

A través de esta evaluación la Fundación Universitaria del Área Andina procura que los libros resultado del ejercicio de la investigación, la docencia y la divulgación sean revisados por pares académicos con experiencia en el área de conocimiento de cada obra. El concepto de la evaluación académica permitirá, entre otras cosas, mejoras en los manuscritos, en aspectos de forma y contenido. Es importante anotar que la evaluación académica se desarrollará con la modalidad de doble ciego, con el fin de garantizar imparcialidad y transparencia en la emisión del concepto. La evaluación debe regirse por los siguientes parámetros determinados por el Departamento administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación de Colombia (Colciencias):

**Selectividad.** La obra hace un aporte válido y significativo para el área del conocimiento (profesión, público objetivo) al que apunta.

**Temporalidad.** La obra ha surgido de un proceso maduro de investigación (de docencia, de reflexión, de creación), en el que el problema, la metodología y los resultados (sus planteamientos y partes fundamentales) se han perfeccionado, afinado o mejorado a través de mecanismos de divulgación científica o de contrastación con otras investigaciones (experiencias y publicaciones) en el área.

**Normalidad.** La obra está estructurada y escrita de forma adecuada para que pueda ser leída y discutida. También sigue convenciones editoriales (ej. Un estilo de citación que corresponda al área) que permitan su identificación, rastreo y fácil acceso, una vez publicada.



**Aspectos de contenido**

Utilice la siguiente escala para calificar su respuesta en cada uno de los aspectos de contenido a evaluar en la obra (1, deficiente, 2, regular, 3, aceptable, 4, bueno y 5, excelente)

ASPECTOS A EVALUAR	ESCALA				
	1	2	3	4	5
<b>Introducción (propósito, antecedentes, justificación)</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p><i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i></p> <p>La Introducción contiene información básica del libro que se presenta; sin embargo, se pasa a veces muy pronto de un párrafo a otro sin que se evidencie una adecuada articulación, aspecto que puede hacer perder el hilo conductor y las relaciones entre las categorías descritas. Por ejemplo, se pasa de Objetivos de Desarrollo Sostenible a educación, luego a la misión institucional del Área Andina, luego a la relación con la Ley 115/94 y prontamente a las practicas pedagógicas, sin asumirse una postura clara y bien argumentada de la misma y de la relación con las otras ideas desarrolladas. Así mismo, al ser la introducción general debe hacerse una breve presentación de los capítulos para entender desde el inicio la relación de los mismos.</p>					
<b>Fundamentos conceptuales</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p><i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i></p> <p>Es un libro conformado por 7 capítulos de diferente naturaleza, que no permite ubicarlos en una sola línea; así mismo, cada capítulo tiene diferentes metodologías. Un aspecto relevante es que algunos capítulos no muestran fortaleza teórica-conceptual, ni una adecuada contrastación con autores referentes en las categorías centrales, aspecto que le quita peso al texto. Algunos de los escritos no citan los autores trabajados, o referencian autores que no fueron citados en el documento; así mismo, no tienen una misma lógica para citar los autores. Si bien algunos artículos o capítulos de tipo reflexivo hacen críticas y posturas interesantes, se quedan cortos en las argumentaciones y en las referencias que permitan evidenciar rigurosidad en el tratamiento de las teorías que pueden ser soporte de las afirmaciones que se realizan. Es necesario que se revisen algunos autores que se convocan en los capítulos, por ejemplo en el capítulo 5 citan a Francisco Maturana, cuando en realidad se refieren a Humberto Maturana. Así mismo, en algunos trabajos se hace uso excesivo del discurso de los participantes en el proceso investigativo; por ejemplo, el primer capítulo dice haber trabajado con 30 sujetos, pero quien más participa en la discusión es Ginder y no se hace una adecuada contrastación o triangulación con diversos autores, aspecto que le quita rigurosidad al trabajo. Tampoco es evidente los estados del Arte que dieron soporte al problema de investigación, en los trabajos que dicen serlo; así las cosas, las preguntas o intereses investigativos, en algunos casos, aparecen sin mayor reflexión.</p>					
<b>Metodología empleada (si aplica)</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ASPECTOS A EVALUAR	ESCALA				
	1	2	3	4	5
<p><i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i></p> <p>Es una obra que consta de 7 capítulos como ya lo exprese, sin embargo, no tienen una misma lógica y algunos son más trabajos de reflexión que de investigación y no se precisa en todos los que dicen ser de investigación con claridad el método y la forma en que se hace la selección de la muestra y la forma de hacer el análisis e interpretación de la información. Dentro de las metodologías se reconoce la Etnografía fenomenológica, sin abordarse de manera profunda; la etnografía-Etnometodología y Etnopoesía; pero no hay mayor claridad en la complementariedad de estas y la razón de la muestra seleccionada, asunto que hace ver el texto como más narrativo autobiográfico. Así mismo el último capítulo, aunque no es explícito, creo es un trabajo histórico- educativo, pero no se hace referencia al mismo, ni a los soportes metodológicos, teóricos y epistémicos del mismo. Así las cosas, hace falta mayor rigurosidad metodológica en la obra.</p>					
<b>Análisis de los hallazgos, resultados o efectos</b>			X		
<p><i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i></p> <p>Dado que no todos muestran conclusiones, ni es muy clara la forma en que se hace el análisis e interpretación de la información, no son muy evidentes los resultados y hallazgos obtenidos, asunto que hace ver el trabajo más desde una perspectiva reflexiva o de revisión temática que de una investigación rigurosa que demuestra con solidez y claridad los hallazgos, en virtud de los objetivos, la naturaleza de los problemas y metodología abordada.</p>					
<b>Pertinencia (interés y vigencia) de la literatura referenciada</b>			X		
<p><i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i></p> <p>Varios capítulos en mi humilde opinión se quedan en referencias sin mayor tratamiento y en otras sin citar referentes de orden mundial que son claves para abordar las categorías centrales de los trabajos presentados. Así mismo, hay capítulos con muy pocas referencias bibliográficas, especialmente los capítulos 5 y 6.</p>					
<b>Aporte al conocimiento y su correlación con el tipo de obra y público al que se dirige</b>			X		
<p><i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i></p> <p>Son capítulos que abordan temáticas de interés y que, seguramente con un abordaje más profundo de las categorías, un mejor tratamiento de la información obtenida en trabajo de campo y una contrastación con autores referentes, generarán aportes interesantes a la educación y a las prácticas pedagógicas. No todos los temas se refieren a las Prácticas Pedagógicas, sería importante que desde la introducción ubiquen al lector en qué se entiende por Práctica pedagógica y por qué todos los capítulos tienen relación con el tema que convoca la apuesta del libro.</p>					

¿Tiene algún otro aspecto (negativo o positivo) para señalar o comentar relacionado con los contenidos de la obra?

Si  No

Es necesario que se precise una estructura lógica para cada uno de los capítulos en términos de los temas y asuntos que deben contener, pues no todos tienen la misma estructura; algunos aparecen sin resumen, otros sin introducción, otros sin palabras claves, otros sin conclusiones, algunos no describen con claridad la metodología, el número de referencias bibliográficas; así mismo el tipo y número de letra a usar y la extensión de los mismos.

### Aspectos editoriales y de presentación

Utilice la siguiente escala para calificar su respuesta en cada uno de los aspectos de contenido a evaluar en la obra (1, deficiente, 2, regular, 3, aceptable, 4, bueno y 5, excelente)

ASPECTOS A EVALUAR	ESCALA				
	1	2	3	4	5
<b>Correspondencia del título con los contenidos de la obra</b>			X		
<i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i> Es un libro que centra su interés en las Prácticas Pedagógicas, sin embargo, no todos los temas se refieren necesariamente a este campo y se ubican en un campo más amplio como es la educación.					
<b>Coherencia en la organización de los capítulos o apartados (tabla de contenidos)</b>			X		
<i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i> Cómo lo planteo anteriormente, es necesario que se conserve una misma estructura, pues existen capítulos de más de 30 páginas y otros de 17, incluida la bibliográfica. Así mismo, no todos incluyen resumen, introducción, análisis de resultados o conclusiones, y la forma de hacer las referencias tampoco es unificada.					
<b>Coherencia argumentativa del texto</b>			X		
<i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i> Aquí se debe reconocer que por presentarse capítulos de distinta naturaleza, es decir, algunos desde un enfoque investigativo y otros de reflexión o incluso revisión, no es posible evaluar que tienen la misma solidez argumentativa; por ello es difícil valorar este ítem.					
<b>Léxico, ritmo y pulcritud del texto (¿es adecuado para el público al que se dirige?)</b>				X	
<i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i> El léxico utilizado es adecuado a los temas abordados y por tanto adecuado para el público al que se dirige, que, en términos generales es para quienes se desempeñan en el sector educativo					

ASPECTOS A EVALUAR	ESCALA				
	1	2	3	4	5
<b>Manejo de tablas, figuras o de otros elementos gráficos (si aplica)</b>			X		
<i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i> No todos incluyen gráficas o tablas y en algunos se hace un uso de gráficas de otras investigaciones o informes; así las cosas, debería tenerse claridad si se exige elaboraciones propias o re conceptualizaciones de otros trabajos ya presentados, para demostrar un mejor análisis crítico de la información utilizada					
<b>Reconocimiento de fuentes o manejo de citas a otras obras y autores</b>			X		
<i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i> Falta rigurosidad en el manejo de las fuentes de información y en la manera en que se saca provecho de los actores que participan en las investigaciones; así mismo en el trabajo histórico, es importante, además de definir las fases del método, dar cuenta de la forma como se llega a las fuentes primarias, para que no se quede solo en informaciones desde fuentes secundarias					
<b>Pertinencia del estilo de citación empleado (unidad en el uso del estilo, correspondencia de la citación en el cuerpo del texto y listado final)</b>			X		
<i>Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos</i> Es necesario hacer una revisión a la forma de citar los autores referidos; así mismo cuando se hacen citas de citas, lo aconsejable es ir, en lo posible, a los autores primarios y no a citas de citas, pues se corre el riesgo de perder originalidad en la interpretación de la información. De igual manera, se debe revisar la forma de citar las referencias bibliográficas					

¿Tiene algún otro aspecto (negativo o positivo) para señalar o comentar relacionado con la estructura o presentación de la obra?

Si  No

Insisto en revisar la estructura del texto	
--------------------------------------------	--

### CONCEPTO DE EVALUACIÓN

<b>Aceptar sin modificaciones.</b> Por favor, en el apartado siguiente, dé las razones principales para esta recomendación.	<input type="radio"/>
<b>Aceptar con modificaciones.</b> Por favor, en el apartado siguiente, especifique cuáles.	<input checked="" type="radio"/>

<b>No publicar.</b> <i>Por favor, en el apartado siguiente, dé las razones principales para esta recomendación.</i>	

Observaciones generales y recomendaciones

Creo se debe organizar una misma estructura para presentar cada uno de los capítulos, organizarlos de acuerdo a la naturaleza; es decir, los que son realmente de investigación (dar pautas para presentar la metodología), los que son de reflexión y los que son de revisión. Definir un número mínimo de referencias bibliográficas, el tipo de letra y número de la misma, así como la forma de presentar y referenciar las tablas o gráficas a utilizar. Buscar un título que cobije todos los intereses de los 7 capítulos presentados. Revisar estilo y redacción, se presentan algunos errores ortográficos y falta de ilación entre los párrafos.