

1. Nuestra pregunta

Pregunta general

¿Cómo el profesional de la salud puede hacer uso de los resultados de la investigación clínica para la toma de decisiones con excelente calidad metodológica en su práctica clínica?

Hoy por hoy, el profesional de la salud enfrenta situaciones problemáticas que están relacionadas con la atención de sus pacientes en los ámbitos de diagnóstico, identificación de factores de riesgo, pronóstico de la enfermedad, tratamientos y procedimientos nuevos, todos susceptibles de ser resueltos y mejorar la práctica. El cuerpo de evidencia que sustenta la implementación de cualquier decisión en el ámbito clínico es creciente en la literatura actual, por lo tanto, el profesional requiere de métodos que le permitan analizar la evidencia de una manera objetiva y con la más alta aplicabilidad en su contexto local. De esta manera, es difícil que el profesional, con la gran cantidad de investigaciones publicadas día a día, logre hacer una lectura total de los documentos, y no solo una lectura de comprensión, sino crítica ante los resultados publicados, la cual le permita implementar o sugerir decisiones en relación con el proceso de atención de los pacientes. Por lo anterior, se hace necesario adoptar las herramientas desarrolladas en los años 80 y que hacen referencia a la medicina basada en la evidencia, la cual, hoy por hoy, no solo es usada por el profesional en medicina, sino también por profesionales de otras áreas de la salud, como la enfermería, la fisioterapia, la terapia respiratoria, entre otras.

Pregunta del eje 1

¿Cuáles son los elementos conceptuales necesarios para abordar el análisis crítico basado en la evidencia de la investigación clínica publicada?

Algunos elementos básicos, como la búsqueda de literatura médica publicada en fuentes confiables, hacen del análisis basado en evidencia un pilar fundamental, al igual que el conocimiento básico sobre los diferentes diseños de investigación clínico-epidemiológica, los cuales son utilizados en la planeación del método científico para dar respuestas a preguntas de investigación planteadas por los investigadores para resolver vacíos de conocimiento y mejorar la toma de decisiones en el ámbito práctico. Por tanto, se hace necesario conocer aspectos relevantes del movimiento de “práctica basada en evidencia”, no solo como una metodología, sino como una forma de proceder durante la atención de pacientes, aspectos relevantes para el mejoramiento continuo y el sustento de las decisiones en la práctica clínica.

Pregunta del eje 2

¿En qué situaciones de manejo clínico se puede aplicar el análisis crítico de la investigación clínica para la toma de decisiones médicas basadas en la evidencia?

Durante la atención en salud, diversas situaciones clínicas pueden surgir en relación a la toma de decisiones sobre el paciente: el uso de un nuevo tratamiento y el impacto que este pueda tener frente a la curación, la sobrevida, la reducción en tiempos de hospitalización e, incluso, ante el costo efectividad de su implementación; nuevas pruebas diagnósticas o el uso de las mismas en el diagnóstico de otras patologías; modificaciones del procedimiento diagnóstico; evidencia frente a una condición como factor de riesgo para una patología; pronóstico en sobrevida o calidad de vida relacionada a la salud bajo algunas condiciones iniciales, entre otros. Las anteriores son algunas situaciones que el profesional enfrenta y que requieren de la valoración de la literatura publicada para definir si estar en contra o a favor de alguna decisión que afecte al paciente directamente y que haga de la práctica una toma de decisiones informada en los resultados válidos y confiables de los estudios publicados.

Pregunta del eje 3

¿Cuáles son los métodos necesarios para desarrollar el análisis crítico de los resultados en las investigaciones clínicas publicadas?

La metodología consiste en pasos secuenciales que conducen al logro de un objetivo. Para este caso, podemos hablar de herramientas llamadas guías de usuario. Algunas de estas se han intentado condensar en escalas de valoración de calidad metodológica que permitan al usuario (profesional de la salud) utilizarlas de manera fácil y rápida, y lo conduzcan a una conclusión firme sobre la aplicabilidad de los resultados expuestos sobre una situación y, por ende, a la implementación en la práctica profesional.

Algunas guías han sido trabajadas por diferentes autores, aumentando o disminuyendo sus partes; sin embargo, para lograr un aprendizaje genérico sobre las mismas se utilizarán las internacionalmente publicadas por el Grupo de Medicina Basada en la Evidencia de la Universidad McMaster de Canadá. Estas guías fueron las primeras en publicarse y, posteriormente, fueron refinadas por el mismo grupo, a la luz de su uso de manera generalizada e internacional.

Pregunta del eje 4

¿Cómo aplicar los resultados de las investigaciones clínicas para la toma de decisiones médicas en la práctica clínica diaria?

Finalmente, con argumentos suficientes, podemos valorar la real aplicabilidad de los resultados de las investigaciones. No solo se debe ver si el resultado es válido, también se debe validar qué alcance tiene este sobre el contexto local. En muchas ocasiones, los estudios son planteados con un ideal de rigor metodológico que hace distar el estudio de la situación real a la que nos enfrentamos. Aunque pareciera que tenemos una situación similar, existen aspectos —por ejemplo, la población incluida en el estudio— que difieren en gran medida del contexto local sobre el que queremos tomar las decisiones, por tanto, no es esperable tener el mismo resultado que con los pacientes del estudio. Aunque el resultado pueda ser válido, dista de la aplicación en nuestro contexto.

En síntesis, dar respuesta a los interrogantes propuestos permitirá fortalecer las siguientes competencias:

- Reconoce problemas clínicos y de salud pública susceptibles de ser investigados desde diversas áreas de conocimiento.
- Adapta o adopta diseños metodológicos propios de la resolución del problema de investigación.
- Interpreta información para la construcción de la discusión y conclusiones sobre una situación problemática en diversas áreas de conocimiento.