

	MACROPROCESO: Investigación	FORMATO	Código: M3-P01-PR03-F02
	PROCESO: Comunicación y divulgación de la investigación	EVALUACIÓN DE CONTENIDOS	Vigente desde:

CONTROL DE CAMBIOS		
FECHA	VERSIÓN	DESCRIPCIÓN DEL CAMBIO
	V1	Lanzamiento de documento

A través de esta evaluación la Fundación Universitaria del Área Andina procura que los libros resultado del ejercicio de la investigación, la docencia y la divulgación sean revisados por pares académicos con experiencia en el área de conocimiento de cada obra. El concepto de la evaluación académica permitirá, entre otras cosas, mejoras en los manuscritos, en aspectos de forma y contenido. Es importante anotar que la evaluación académica se desarrollará con la modalidad de doble ciego, con el fin de garantizar imparcialidad y transparencia en la emisión del concepto. La evaluación debe regirse por los siguientes parámetros determinados por el Departamento administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación de Colombia (Colciencias):

Selectividad. La obra hace un aporte válido y significativo para el área del conocimiento (profesión, público objetivo) al que apunta.

Temporalidad. La obra ha surgido de un proceso maduro de investigación (de docencia, de reflexión, de creación), en el que el problema, la metodología y los resultados (sus planteamientos y partes fundamentales) se han perfeccionado, afinado o mejorado a través de mecanismos de divulgación científica o de contrastación con otras investigaciones (experiencias y publicaciones) en el área.

Normalidad. La obra está estructurada y escrita de forma adecuada para que pueda ser leída y discutida. También sigue convenciones editoriales (ej. Un estilo de citación que corresponda al área) que permitan su identificación, rastreo y fácil acceso, una vez publicada.

DATOS BÁSICOS DE LA EVALUACIÓN

Título de la obra:	Condiciones de trabajo, exposición laboral y desenlaces en salud en algunos sectores productivos. Resultados de investigación
Fecha de elaboración de la evaluación	2018-12-13
Fecha de envío de evaluación al responsable	

CONFIDENCIALIDAD

La evaluación de esta publicación se realiza bajo la modalidad doble ciego, por lo que la Fundación Universitaria del Área Andina no dará a conocer el nombre del evaluador o del autor, con el ánimo de garantizar objetividad e imparcialidad.

EVALUACIÓN

Tipología del libro	
Tipología	Seleccionar
<i>De investigación.</i> Libros que presentan los resultados de una investigación terminada y cuyo aporte, luego de un proceso de arbitraje, puede ser considerado como un avance en el conocimiento de un área.	<input checked="" type="radio"/>
<i>De docencia.</i> Libros que sirven de guía o de herramienta pedagógica en los cursos de pregrado y posgrado, y usualmente, resultan de la experiencia o del conocimiento acumulado a través del ejercicio docente.	<input type="radio"/>
<i>De divulgación.</i> Son obras que tienen la intención de divulgar un tema de interés científico, académico, profesional o cultural, entre un público no necesariamente especializado. Son de interés para los programas académicos de la institución.	<input type="radio"/>

Aspectos de contenido

Utilice la siguiente escala para calificar su respuesta en cada uno de los aspectos de contenido a evaluar en la obra (1, deficiente, 2, regular, 3, aceptable, 4, bueno y 5, excelente)

ASPECTOS A EVALUAR	ESCALA				
	1	2	3	4	5
Introducción (propósito, antecedentes, justificación)			X		
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	La introducción debería mostrar la magnitud del problema. Falta demostrar el interés con estadísticas del sector, de la población expuesta laboralmente y del factor de riesgo que se exploró, que importancia y relevancia tiene el tema en Colombia. En la introducción al tema mostrar los sectores que más utilizan el agente químico o físico ocupacionalmente.				
Fundamentos conceptuales				X	
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	Existe fundamentación conceptual en el abordaje de cada temática. Pero recomendaría complementar información que oriente el por qué de la orientación o enfoque de búsqueda con el contenido obtenido en el análisis de la información encontrada y que esta a la luz de la evidencia científica y que esta obsoleto.				
Metodología empleada (si aplica)					X
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	La metodología demuestra solidez y manejo de la misma en la revisión sistemática. Revisa buenas bases de datos, tiene criterios establecidos de búsqueda y tiene criterios de selección que definieron el descarte de bastantes publicaciones no relacionadas con el objeto del estudio.				
Análisis de los hallazgos, resultados o efectos				X	
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	Presenta tablas muy extensas, que considero respetuosamente pueden ser anexos. Y podría hacer una tabla resumen mas legible que presente claramente el consolidado que lleva claramente a deducir los resultados y establecer conclusiones. Lo anterior facilitará al lector una aproximación más clara y menos densa.				

Pertinencia (interés y vigencia) de la literatura referenciada					X
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	En capítulo 2, referencia valores límites del año 1998, existiendo valores ACGIH 2017. Los temas son de interés y de impacto en la vigilancia epidemiológica de efectos crónicos en trabajadores expuesto ocupacionalmente. Permite reevaluar conceptos. Favorece nuevas hipótesis para estudios a mayor profundidad, especialmente de tipo analítico.				
Aporte al conocimiento y su correlación con el tipo de obra y público al que se dirige					X
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	Muestra la aplicación del rigor científico en este tipo de investigación documental sobre un tema específico. Recomendaría que explotara más el contenido por aspectos propios del agente estudio y no solo referenciar el peso de los hallazgos. Puesto que podría ser un libro referente o guía para estudiantes de postgrado.				
¿Tiene algún otro aspecto (negativo o positivo) para señalar o comentar relacionado con los contenidos de la obra?					<input checked="" type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	Hay que hacer una revisión completa de estilo. La redacción tiene problemas de construcción de párrafos, no puntuaciones correctas, palabras pegadas. Demasiados punto y comas, sin diferenciar oraciones. Inicia con minúsculas. Combina singulares con plurales y viceversa. Nombres propios en minúscula.				

Aspectos editoriales y de presentación

Utilice la siguiente escala para calificar su respuesta en cada uno de los aspectos de contenido a evaluar en la obra (1, deficiente, 2, regular, 3, aceptable, 4, bueno y 5, excelente)

ASPECTOS A EVALUAR	ESCALA				
	1	2	3	4	5
Correspondencia del título con los contenidos de la obra		X			
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	El título es más ambicioso y genera mayores expectativas que lo encontrado en el documento. Podría pensarse que se van a separar en las tablas insertas los tres ejes que define el título: condiciones de trabajo, efectos en la salud de trabajadores, etc.				
Coherencia en la organización de los capítulos o apartados (tabla de contenidos)			X		
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	Como no hay una introducción que muestre si son parte de una serie de documentos a publicar, o son productos de una línea de investigación de un grupo de una institución, se presentan como temáticas aisladas de dos agentes químicos y uno físico. Recomendaría se aclarara desde el inicio de la presentación de la obra, puesto que parece más como artículos a publicar que capítulos de libro.				
Coherencia argumentativa del texto			X		
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	Se ciñe a demostrar los hallazgos publicados en los diferentes artículos, redactando uno a otro. No se extiende en argumentaciones diferentes a valores, si no hasta el final de las tablas, en las conclusiones. No quiere decir que exista conflicto, pero si el lector quiere conocer que definen los investigadores debe ir al final del capítulo.				
Léxico, ritmo y pulcritud del texto (¿es adecuado para el público al que se dirige?)		X			
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	La construcción de los párrafos no llevan una estructuración tal que inicien con una idea principal, y se desagreguen las oraciones secundarias y la oración que concluye. Se pasa de un párrafo al otro a veces sin hilaridad. Hay párrafos completos que son una sola oración. Permanentemente utilizan punto y coma, son diferenciar ideas. Inician oraciones con minúscula.				
Manejo de tablas, figuras o de otros elementos gráficos (si aplica)		X			
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	Las tablas de resultados obtenidos de la búsqueda son enormes, con grandes vacíos en las columnas y de varias páginas, que el lector se pierde en la continuidad de la línea. Si consolidara la información en diferentes tablas pequeñas, facilitaría la observación y análisis de los hallazgos.				
Reconocimiento de fuentes o manejo de citas a otras obras y autores				X	
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	Denotan los investigadores conocimiento y manejo de citas, autores y organización de la bibliografía revisada. Estructuran e identifican en el interior del texto las fuentes correctamente. Deben definir si son capítulos aislados de una serie a publicar.				
Pertinencia del estilo de citación empleado (unidad en el uso del estilo, correspondencia de la citación en el cuerpo del texto y listado final)					X
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	Se califica de excelente por seguir las normas de citación. Como referencia en el ítem anterior, ubican la referencia en el texto, utilizando un mismo estilo y corresponde al listado final presentado. No hay problemas de citación en el cuerpo del texto.				
¿Tiene algún otro aspecto (negativo o positivo) para señalar o comentar relacionado con la estructura o presentación de la obra?					<input type="radio"/> Sí <input checked="" type="radio"/> No
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos	Como le he venido resaltando en la evaluación del texto, la obra es de buena calidad, interesante a la luz del conocimiento científico, se estructura por diferentes agentes que no se relacionan entre sí, por lo que es importante revisar el título de la obra para que no genere expectativas diferentes al lector.				

CONCEPTO DE EVALUACIÓN

Aceptar sin modificaciones. Por favor, en el apartado siguiente, dé las razones principales para esta recomendación.	<input type="radio"/>
Aceptar con modificaciones. Por favor, en el apartado siguiente, especifique cuáles.	<input checked="" type="radio"/>
No publicar. Por favor, en el apartado siguiente, dé las razones principales para esta recomendación.	<input type="radio"/>

Observaciones generales y recomendaciones

Observaciones generales y recomendaciones

Es importante mantener una sintaxis que facilite la lectura. Separar oraciones de manera que se presente la idea desde lo general a lo específico que se quiera resaltar. Respetar las normas de mayúsculas en palabras propias y de inicio de oración. Falta corrección de estilo. Y definir la composición de la obra como libro o serie de publicaciones; ya que los tres temas llevan una misma metodología.