

	<b>MACROPROCESO:</b> Investigación	<b>FORMATO</b>	<b>Código:</b> M3-P01-PR03-F02
	<b>PROCESO:</b> Comunicación y divulgación de la investigación	<b>EVALUACIÓN DE CONTENIDOS</b>	<b>Vigente desde:</b>

CONTROL DE CAMBIOS		
FECHA	VERSIÓN	DESCRIPCIÓN DEL CAMBIO
	V1	Lanzamiento de documento

A través de esta evaluación la Fundación Universitaria del Área Andina procura que los libros resultado del ejercicio de la investigación, la docencia y la divulgación sean revisados por pares académicos con experiencia en el área de conocimiento de cada obra. El concepto de la evaluación académica permitirá, entre otras cosas, mejoras en los manuscritos, en aspectos de forma y contenido. Es importante anotar que la evaluación académica se desarrollará con la modalidad de doble ciego, con el fin de garantizar imparcialidad y transparencia en la emisión del concepto. La evaluación debe regirse por los siguientes parámetros determinados por el Departamento administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación de Colombia (Colciencias):

**Selectividad.** La obra hace un aporte válido y significativo para el área del conocimiento (profesión, público objetivo) al que apunta.

**Temporalidad.** La obra ha surgido de un proceso maduro de investigación (de docencia, de reflexión, de creación), en el que el problema, la metodología y los resultados (sus planteamientos y partes fundamentales) se han perfeccionado, afinado o mejorado a través de mecanismos de divulgación científica o de contrastación con otras investigaciones (experiencias y publicaciones) en el área.

**Normalidad.** La obra está estructurada y escrita de forma adecuada para que pueda ser leída y discutida. También sigue convenciones editoriales (ej. Un estilo de citación que corresponda al área) que permitan su identificación, rastreo y fácil acceso, una vez publicada.

#### DATOS BÁSICOS DE LA EVALUACIÓN

Título de la obra:	Condiciones de trabajo, exposición laboral y desenlaces en salud en algunos sectores productivos. Resultados de investigación
Fecha de elaboración de la evaluación	2019-05-01
Fecha de envío de evaluación al responsable	

#### CONFIDENCIALIDAD

La evaluación de esta publicación se realiza bajo la modalidad doble ciego, por lo que la Fundación Universitaria del Área Andina no dará a conocer el nombre del evaluador o del autor, con el ánimo de garantizar objetividad e imparcialidad.

#### EVALUACIÓN

Tipología del libro	
Tipología	Seleccionar
<i>De investigación.</i> Libros que presentan los resultados de una investigación terminada y cuyo aporte, luego de un proceso de arbitraje, puede ser considerado como un avance en el conocimiento de un área.	<input checked="" type="radio"/>
<i>De docencia.</i> Libros que sirven de guía o de herramienta pedagógica en los cursos de pregrado y posgrado, y usualmente, resultan de la experiencia o del conocimiento acumulado a través del ejercicio docente.	<input type="radio"/>
<i>De divulgación.</i> Son obras que tienen la intención de divulgar un tema de interés científico, académico, profesional o cultural, entre un público no necesariamente especializado. Son de interés para los programas académicos de la institución.	<input type="radio"/>

#### Aspectos de contenido

Utilice la siguiente escala para calificar su respuesta en cada uno de los aspectos de contenido a evaluar en la obra (1, deficiente, 2, regular, 3, aceptable, 4, bueno y 5, excelente)

ASPECTOS A EVALUAR	ESCALA				
	1	2	3	4	5
<b>Introducción (propósito, antecedentes, justificación)</b>					X
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos					
La introducción del libro, así como la de cada uno de los capítulos, es clara y pertinente. Se evidencia el propósito del estudio, los antecedentes que preceden a la investigación y la justificación e importancia de esta para el momento actual de la Seguridad y Salud en el Trabajo.					
<b>Fundamentos conceptuales</b>					X
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos					
En cada uno de los capítulos se presenta de manera adecuada los fundamentos conceptuales relativos a la exposición a Mercurio, la exposición a Benceno y la exposición a Radiaciones Ionizantes y no Ionizantes. Es claro el alcance conceptual que enmarca el estudio presentado.					
<b>Metodología empleada (si aplica)</b>					X
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos					
La metodología PICO empleada en cada una de las revisiones sistemáticas es la adecuada para la identificación de los artículos de interés que cumplen con el propósito de la investigación. Se presenta claramente la aplicación de la metodología en cada capítulo.					
<b>Análisis de los hallazgos, resultados o efectos</b>					X
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos					
El análisis de resultados es acorde al propósito y coherente con la metodología empleada. Los resultados se presentan de manera clara, aunque algunas tablas se encuentran con un tamaño de letra pequeño, es una manera eficiente de presentar los resultados de una revisión sistemática.					

<b>Pertinencia (interés y vigencia) de la literatura referenciada</b>										X
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos										
La literatura referenciada es pertinente para el estudio, tanto para el soporte de los materiales y estudios, como de los artículos depurados para la revisión sistemática. El alcance temporal y las bases de datos seleccionadas es pertinente para el propósito del estudio.										
<b>Aporte al conocimiento y su correlación con el tipo de obra y público al que se dirige</b>										X
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos										
Para el momento actual del país en términos de la Seguridad y Salud en el trabajo, tanto técnica como normativamente, es un aporte interesante el estudio que se presenta sobre las condiciones de trabajo relacionadas con la exposición a Mercurio, la exposición a Benceno y la exposición a Radiaciones Ionizantes y no Ionizantes.										
<b>¿Tiene algún otro aspecto (negativo o positivo) para señalar o comentar relacionado con los contenidos de la obra?</b>									<input type="radio"/> Si	<input checked="" type="radio"/> No
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos										
Sin Comentarios										

**Aspectos editoriales y de presentación**

Utilice la siguiente escala para calificar su respuesta en cada uno de los aspectos de contenido a evaluar en la obra (1, deficiente, 2, regular, 3, aceptable, 4, bueno y 5, excelente)

ASPECTOS A EVALUAR	ESCALA						
	1	2	3	4	5		
<b>Correspondencia del título con los contenidos de la obra</b>				X			
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos							
El título del trabajo "Condiciones de trabajo, exposición laboral y desenlaces en salud en algunos sectores productivos" en mas amplio que los tres capítulos que se presentan: Exposición a Mercurio, la exposición a Benceno y la exposición a Radiaciones Ionizantes y no Ionizantes							
<b>Coherencia en la organización de los capítulos o apartados (tabla de contenidos)</b>				X			
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos							
La organización de los capítulos es adecuada, cada apartado trabaja un proceso de revisión sistemática específico, la coherencia se genera en la introducción al libro, donde, a través de la importancia y el propósito del proyecto, se concatenan cada uno de los capítulos. En mi opinión falta completar la coherencia mediante una conclusión de todo el proyecto.							
<b>Coherencia argumentativa del texto</b>					X		
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos							
La coherencia argumentativa del texto es adecuada, en cada uno de los apartados se evidencia la calidad en la redacción, adicionalmente la terminología es precisa para los profesionales interesados en las condiciones de trabajo en el marco de la Seguridad y Salud en el Trabajo.							
<b>Léxico, ritmo y pulcritud del texto (¿es adecuado para el público al que se dirige?)</b>					X		
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos							
El léxico, el ritmo y la pulcritud en el documento es adecuada para el publico al que esta dirigido la socialización escrita del proyecto de investigación. Se usa terminología pertinente al área que enmarca el estudio, Seguridad y Salud en el Trabajo.							
<b>Manejo de tablas, figuras o de otros elementos gráficos (si aplica)</b>					X		
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos							
Las tablas en las que se presentan los resultados es la manera mas eficiente para transmitir las características de los artículos obtenidos de la revisión sistemática.							
<b>Reconocimiento de fuentes o manejo de citas a otras obras y autores</b>					X		
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos							
El manejo de las fuentes es adecuado en el documento, se presentan cuidadosamente y en el formato adecuado. El número de fuentes referenciadas es suficiente para cada una de las tres revisiones sistemáticas. La citación que presentan los autores en el documento es APA 6a Edición, se manejan adecuadamente.							
<b>Pertinencia del estilo de citación empleado (unidad en el uso del estilo, correspondencia de la citación en el cuerpo del texto y listado final)</b>					X		
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos							
La citación que presentan los autores en el documento es APA 6a Edición. El uso del estilo del formato es el adecuado, se corresponden las fuentes citadas con el listado al final de cada uno de los apartados. El número de fuentes referenciadas es suficiente para cada una de las tres revisiones sistemáticas.							
<b>¿Tiene algún otro aspecto (negativo o positivo) para señalar o comentar relacionado con la estructura o presentación de la obra?</b>						<input type="radio"/> Si	<input checked="" type="radio"/> No
Observaciones, recomendaciones o comentarios específicos							
Sin comentarios							

**CONCEPTO DE EVALUACIÓN**

<b>Aceptar sin modificaciones.</b> Por favor, en el apartado siguiente, dé las razones principales para esta recomendación.	<input type="radio"/>
<b>Aceptar con modificaciones.</b> Por favor, en el apartado siguiente, especifique cuáles.	<input checked="" type="radio"/>
<b>No publicar.</b> Por favor, en el apartado siguiente, dé las razones principales para esta recomendación.	<input type="radio"/>

Observaciones generales y recomendaciones

Observaciones generales y recomendaciones

El concepto final es la Aceptación CON modificaciones. Sin embargo, recomiendo la revisión del título del trabajo "Condiciones de trabajo, exposición laboral y desenlaces en salud en algunos sectores productivos", como se explico en el apartado respectivo este es mucho mas amplio que las revisiones presentadas en los tres capítulos: la exposición a Mercurio, la exposición a Benceno y la exposición a Radiaciones Ionizantes y no Ionizantes. Tal como lo expresan los autores en la introducción en el libro se presentan los resultados parciales de la primer fase del proyecto de investigación macro que se viene trabajando con el aval de la institución. Cabe resaltar que las revisiones sistemáticas demuestran un adecuado ajuste metodológico y la presentación de sus resultados es consistente con el propósito esbozado en el estudio.